

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 2

1.1. Název veřejné zakázky:

2020 – Dotace Brno – instalace LED svítidel

1.3. Identifikační údaje o zadavateli

Název:

Technické sítě Brno, akciová společnost

Sídlo:

Barvířská 822/5, 602 00 Brno

IČO:

25512285

1.4. Veřejná zakázka podle předmětu:

Veřejná zakázka na dodávky

1.5. Forma zadávacího řízení:

Zjednodušené podlimitní řízení

1.6. Limit veřejné zakázky:

Podlimitní

Na základě obdržené žádosti či žádostí poskytuje zadavatel níže uvedené vysvětlení zadávací dokumentace.

DOTAZ 1

Mám jeden technický dotaz ohledně zařídění komunikací.

Zařídění navazujících komunikací a chodníků nejsou často dle normy. Podle normy ČSN P 36 0455 - Tabulka 2, Navazující třídy osvětlení je dané jaké komunikace na sebe navazují... (Např. že vedle M4 nemůže být chodník P4, ale P2) Vše ale počítáme dle zadání v dialuxu, tak jenom prosím o potvrzení, že je to tak správně.

Dále jsem se chtěl zeptat na výpočtové plochy u níže uvedených ulic. Část výpočtové plochy je přetáhlá, nebo za rohem. Tudíž nejsme schopni dodržet min. osvětlenost. Museli bychom si pomoci další lampou, což je nemyslitelné. Můžeme výpočtové plochy upravit pouze na danou silnici?

Uzbecká 6

Kovácká

Ševcova

ODPOVĚĎ 1

Dle platné ČSN P 36 0455 čl. 4.1.13 může být u sousedních oblastí rozdíl max. dvě porovnatelné třídy. Na M4 navazuje P2, takže zařídění P4 k sousední M4 je v pořádku. Odpověď k ulici Ševcova viz odpověď č. 4.

DOTAZ 2

U částí - Nám. SNP a Tábor - jsou výpočtové plochy stejně členité nebo přetáhlé jako u ul. Uzbecká, Kovácká a Ševcova. Je možné je také upravit na komunikaci?

U ul. Selská jsou nějaká stávající svítidla. Jelikož s nimi nemůžeme nijak pracovat ani modelovat, tak nám nevychází rovnoměrnost.

Otázkou tedy je, jestli parametry min. osvětlenosti nebo rovnoměrnosti u těchto ulic budou důvodem pro vyřazení ze soutěže.

ODPOVĚĚ 2

- Náměstí SNP – viz odpověď 5, 6 a 7.
- Tábor – viz odpověď 9.
- Uzbecká – Zkusili jsme osadit do výpočtu na zmíněné parkoviště jiná LED svítidla a výsledky jsou vyhovující, tudíž plochu lze osvětlit.
- Kovácká, Blatouchová, Přední – doplněno stávající svítidlo.
- Ševcova – viz odpověď č. 4.
- Selská – Výpočtová plocha upravena, dle názoru zadavatele by plocha měla být osvětlitelná.

DOTAZ 3

Dotaz na doplnění okolního VO v ulici Přední viz scan v příloze. Žádám o doplnění okolního VO, jinak komunikaci nelze správně osvětlit. Okolní VO jistě bude mít vliv na situaci osvětlení na samotné komunikaci. Prosím o zaslání křivek LDT, výšky uložení a délku vyložení vč. náklonu ve třech případech viz kroužky v situaci.

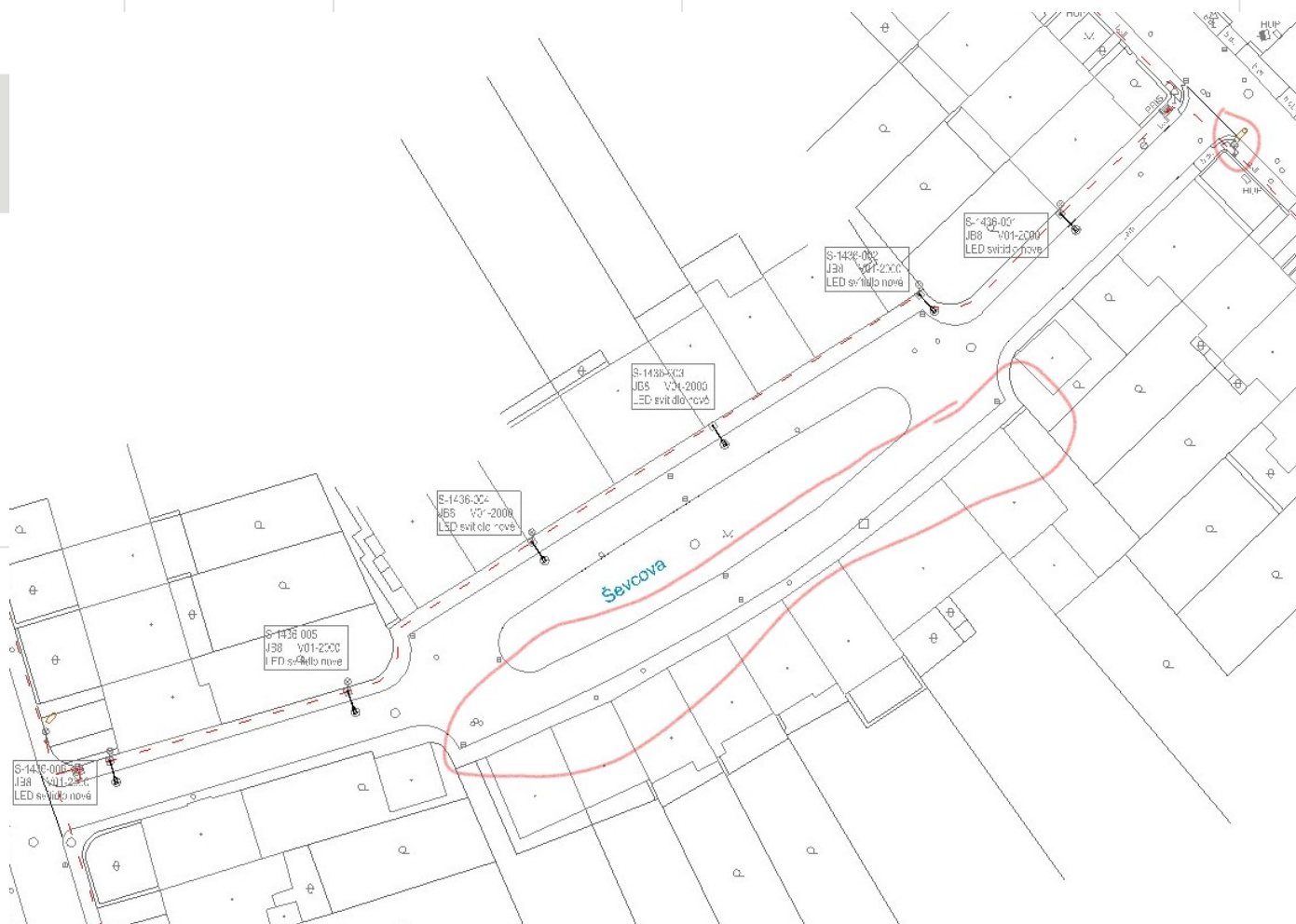


ODPOVĚĚ 3

Stávající svítidla byla doplněna do výpočtového pole.

DOTAZ 4

Další dotaz se týká komunikace Ševcova. Ze stávajících SB není možné celou situaci osvětlit aniž by došlo k extrémnímu přesvětlení bližší komunikace. Navíc by bylo třeba doplnit okrajová VO. Žádám o vyjádření jak se k této problematice postavit a co je nutné opravdu splnit.



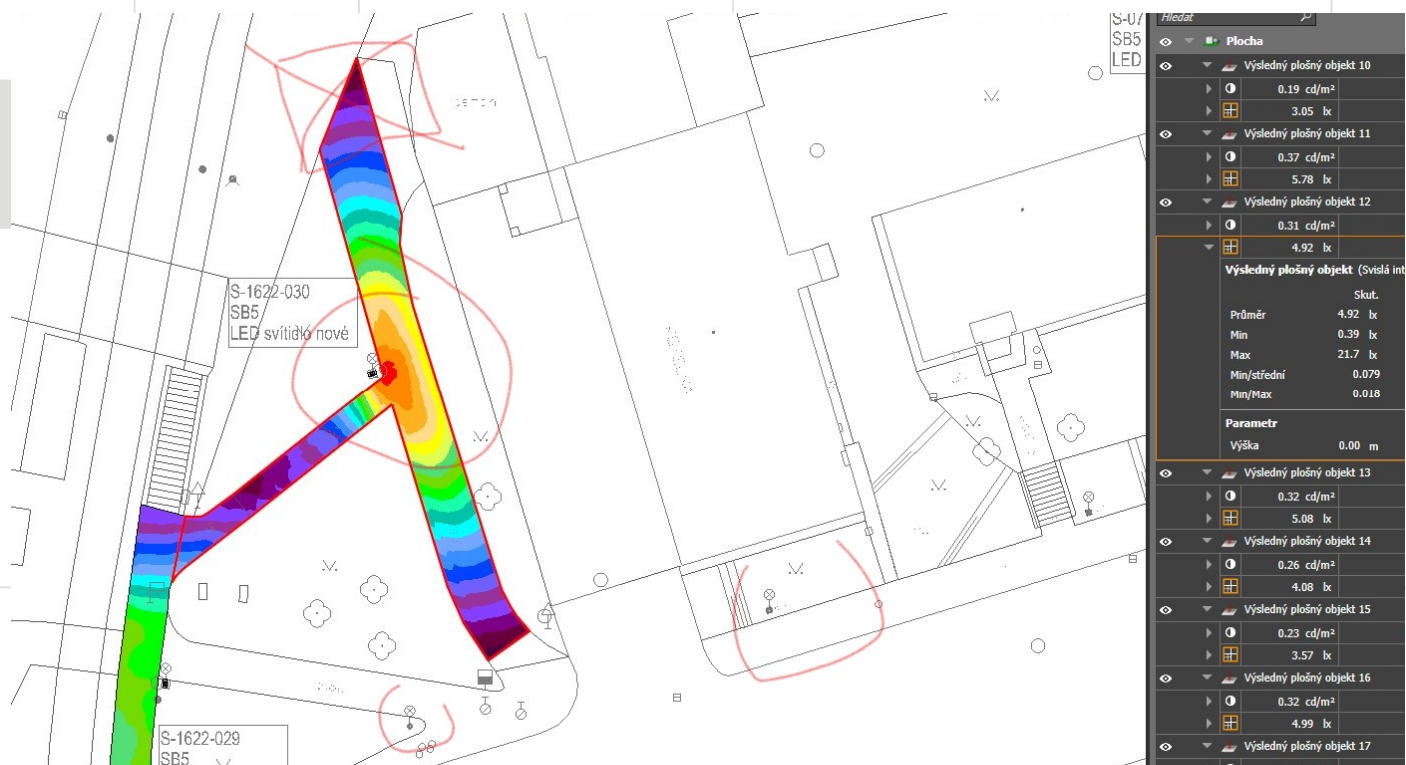
ODPOVĚĎ 4

Ševcova - plocha je rozdělena na dvě části, přičemž vzdálenější plocha je zaříděná do třídy P7, tudíž nejsou na ní kladeny žádné požadavky. Plocha však bude hodnocena ve smyslu čím větší průměrná osvětlenost a rovnoměrnost, tím lépe.

DOTAZ 5

Posílám dalších několik dotazů na výpočty k nám. SNP (*dotaz 5, 6 a 7 – poznámka zadavatele*).

SB 1622-030 je na dlouhém měřicím poli a není opět doplněno 2x SB v okolí. Prosím o jejich doplnění, možná pak nebude nutné zkracovat měřicí pole.



ODPOVĚĎ 5

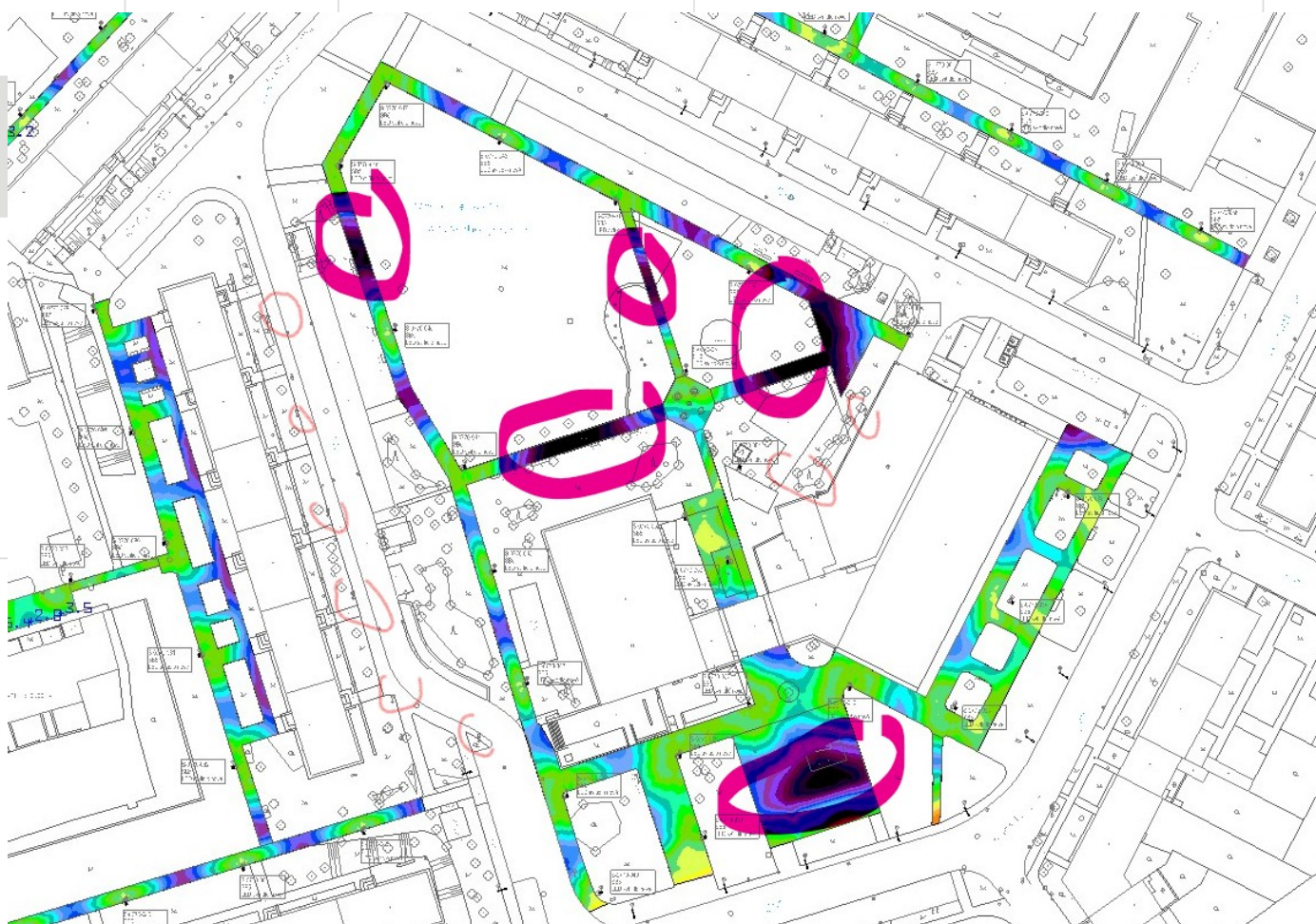
Doplněna dvě stávající svítidla na ulici Bieblova, výpočtové pole zkráceno

DOTAZ 6

Na střední části není možné z výšky 5m splnit požadované minimum především díky velkým roztečím.

Je možné nadstavit stávající SB cca 1m nádstavcem nebo změnit dispozici či zařazení dotčených úseků?

V úseku u SB 0770-045 by asi i pomohlo doplnění okolního VO které zde jistě má nějaký příspěvek světla.

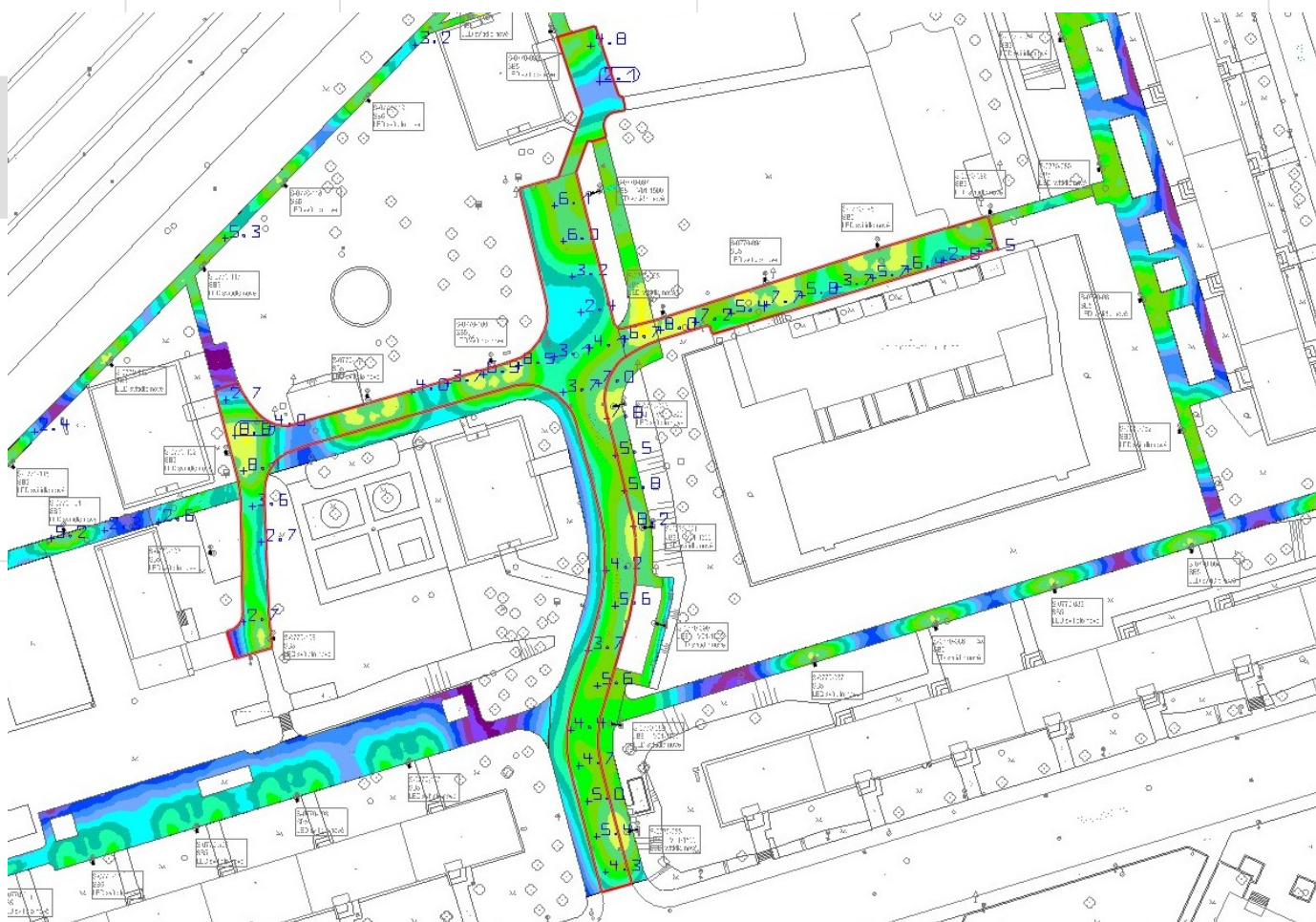


ODPOVĚĎ 6

Plocha náměstí SNP 2 upravena, problematická místa byla odstraněna tak, aby byly požadavky ČSN EN 13201-2 splněny i se stávajícím osvětlením.

DOTAZ 7

Je možné v této lokaci rozdělit měřící plochu do více úseků? Je velice členěná a nevychází zde minimum pokud nedojde k velkému přesvětlení. Ideální by bylo rozložit ji do více dílů a na základě toho řádně osvětlit. Přesvětlení má vliv i na přilehlé oblasti a zbytečně zkresluje výsledky. Oblast je vyznačena červeně jde o tř. P3 a chodníky P6.



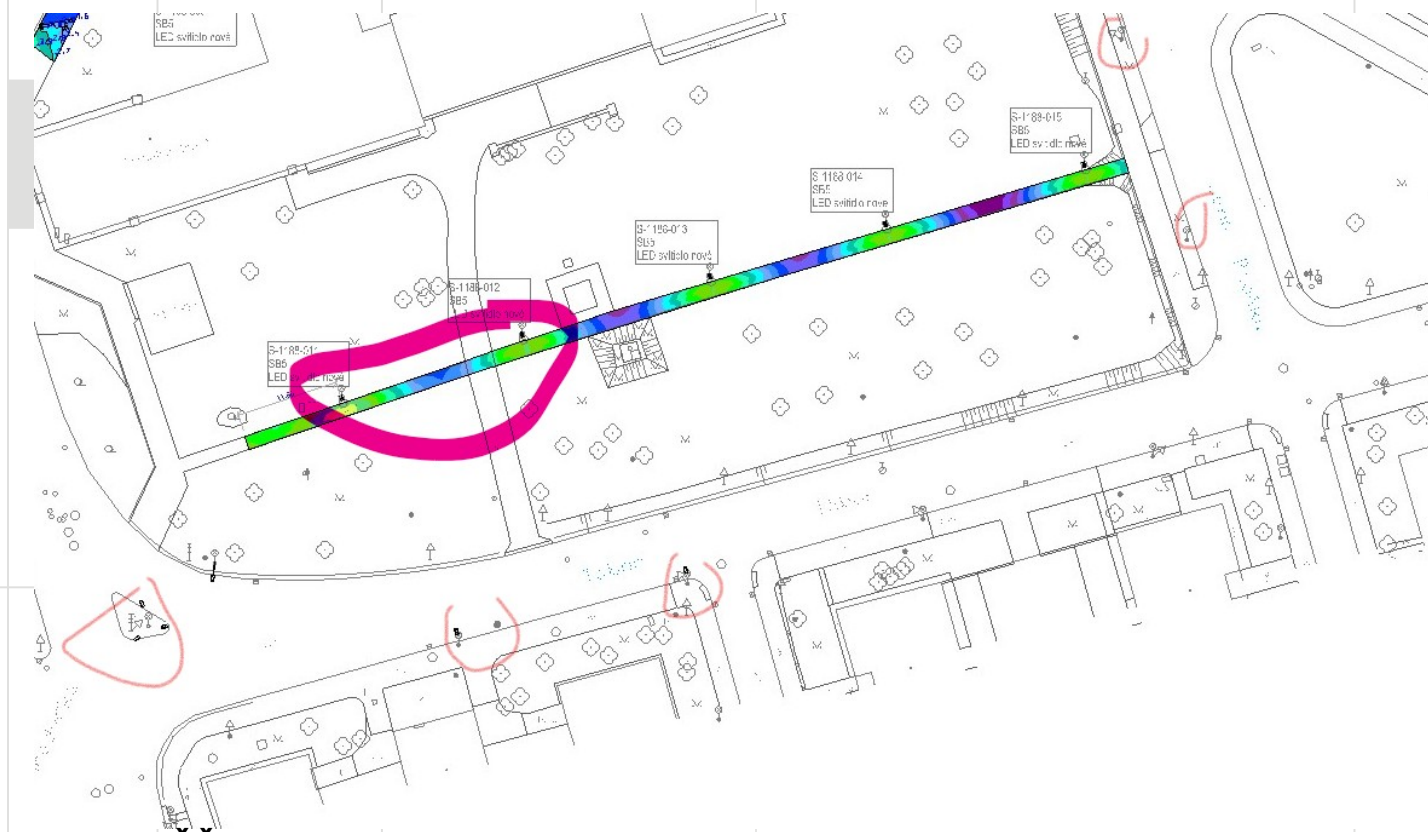
ODPOVĚĎ 7

Plocha náměstí SNP 1 upravena. Další dělení není možné.

DOTAZ 8

Další dotazy se týkají VO Tábor (*dotazy 8 a 9 – poznámka zadavatele*):

Je možné zohlednit okolní VO u měřicí roviny SB 1188-011 až 015? Je zde sice stromořadí ale jsou zde místa jako je bd mezi SB SB 1188-011 a 012 kde je proluka jistě zde okolní VO něco způsobuje u SB 015 to samé.

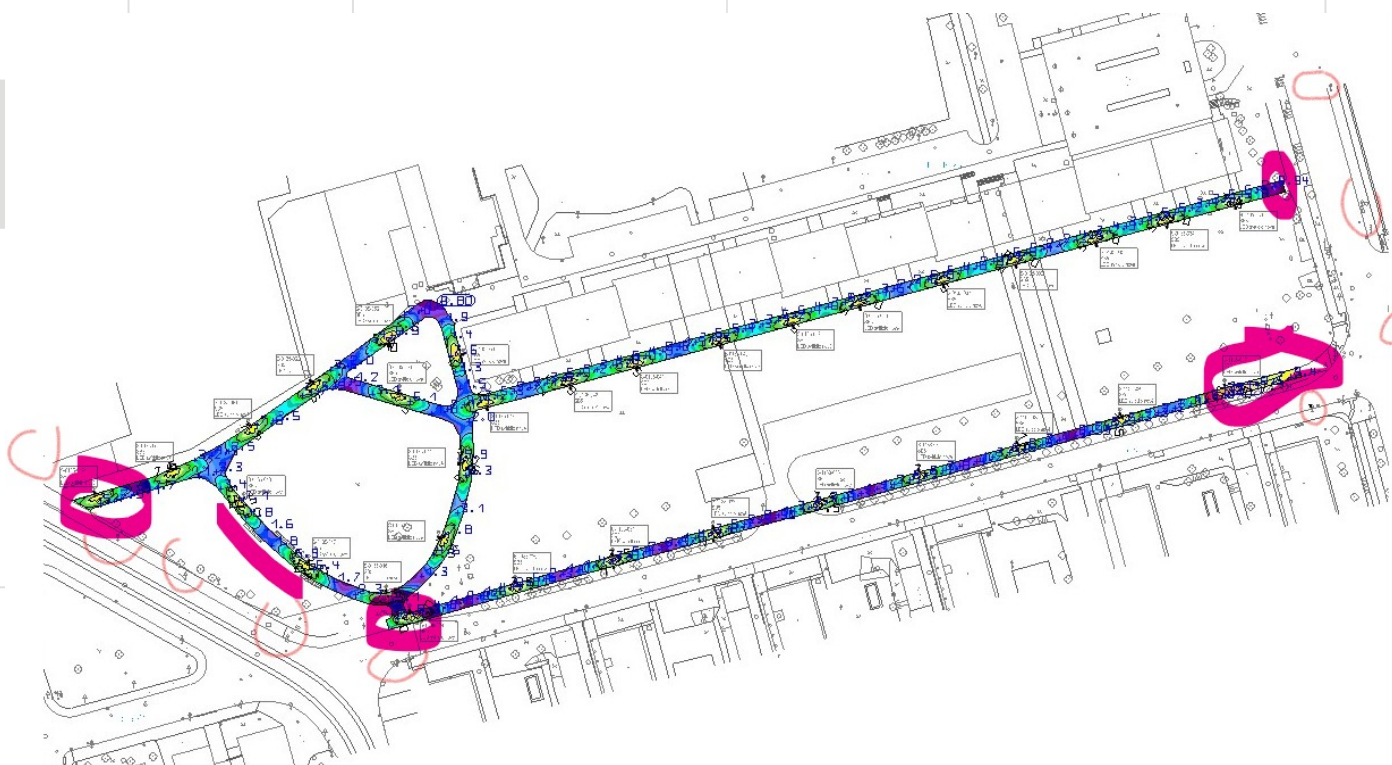


ODPOVĚĚ 8

Dle zadavatele zde není třeba nic upravovat, osvětlení zmíněné plochy je v pořádku i při použití předdefinovaných starších sodíkových světel.

DOTAZ 9

Je možné ve vyznačených místech přihlédnout k VO okolnímu? jde zde více míst kde není zeleň a místa nevychází na mňimu. pokud doplním odhadem svítidlo je zde zase přesvětleno. Prosím o informaci buď zkrátit měřící místo a nebo doplnit okolní VO aby bylo možné relevantně navrhnout osvětlení dané komunikace.



ODPOVĚĎ 9

Byla doplněná stávající svítidla tak, aby byly požadavky ČSN EN 13201-2 splněny i se stávajícím osvětlením.

DOTAZ 10

Ještě bych poprosil doplnit kde všude je třeba udělat výpočet na fasádách v rámci rušivého osvětlení. Je možné si libovolně zvolit místo dle svého uvážení? Pak bude každý nabízející mít jiné plochy a nebude to relevantní není vhodnější určit inkriminovaná místa aby bylo možné srovnat srovnatelné?

ODPOVĚĎ 10

Hladina rušivého osvětlení nesmí být na žádné fasádě vyšší, než připouští norma. Místa ať si zvolí každý dodavatel sám, protože je to pouze dodavatel, který ví nejlépe, jak mu svítidla svítí. V případě nedodržení požadavku riskuje (při náhodném měření nebo oprávněné stížnosti) reklamaci skryté vady.

DOTAZ 11

Zadavatel ve Svazku 1 (Podmínky a požadavky pro zpracování nabídky) zadávací dokumentace požaduje předložení světelně technických výpočtů prokazujících splnění požadavků platných technických norem na každé ulici. V příloze č. 3 Svazku 1 zadávací dokumentace byly předloženy modelové situace pro výpočtový program, do kterých účastníci nesmí zasahovat s výjimkou výměny stávajícího svítidla za nabízené.

V některých modelových situacích zasahují nastavené výpočtové plochy daleko mimo oblast namodelovaných svítidel, přičemž stávající (případně nabízená nová) svítidla v navazujících

oblastech nejsou ve výpočtech zohledněná. Výsledky výpočtů tak jsou částečně zkreslené a některé parametry (např. minimální udržovaná intenzita osvětlení Emin) neodpovídají realitě.

Je v těchto případech možné doplnit do modelových situací svítidla v bezprostředně navazujících oblastech? Jedná se například o ulice Blatouchová, Kovácká, Přední, Ševcova, Selská a Tábor.

ODPOVĚĎ 11

- Blatouchová, Kovácká, Přední – viz odpověď 2 a 3.
- Selská – viz odpověď 2.
- Ševcova – viz odpověď 4.
- Tábor – viz odpověď 8 a 9.

DOTAZ 12

V modelové situaci náměstí SNP jsou v několika případech rozteče svítidel výrazně větší než v navazujících částech stejné komunikace, někdy přesahují i 50m vzdálenost (např. mezi body S-0770-044 a S-0770-051). Při předepsané výšce stožárů 5m a ostatních požadavcích zadávací dokumentace není v těchto případech možné zajistit předepsanou hodnotu minimální udržované intenzity osvětlení Emin. Jak máme v těchto případech postupovat?

ODPOVĚĎ 12

Nám. SNP – viz odpověď 5, 6 a 7.

DOTAZ 13

Prosím o vysvětlení části ZD "Svazek 3 příloha č. 2 - Technická specifikace svítidel" kde je uvedeno splnění norem: 2006/95/EC 2004/108/EC tyto normy však nejsou plané. Požadujeme úpravu zadávací dokumentace tak, aby bylo možné splnit zadávací podmínky.

ODPOVĚĎ 13

V případě směrnice 2006/95/EC je nyní platná 2014/35/EU, ve které je v článku 27 uvedeno:

„Směrnice 2006/95/ES se zrušuje s účinkem ode dne 20. dubna 2016, aniž jsou dotčeny povinnosti členských států týkající se lhůt pro provedení ve vnitrostátním právu a dne použitelnosti směrnic uvedených v příloze V. Odkazy na zrušenou směrnici se považují za odkazy na tuto směrnici v souladu se srovnávací tabulkou obsaženou v příloze VI.“

V případě směrnice 2004/108/EC je nyní platná 2014/30/EU, ve které je v článku 45 uvedeno:

„Směrnice 2004/108/ES se zrušuje s účinkem ode dne 20. dubna 2016, aniž jsou dotčeny povinnosti členských států týkající se lhůt pro provedení ve vnitrostátním právu a dne použitelnosti směrnice uvedených v příloze V. Odkazy na zrušenou směrnici se považují za odkazy na tuto směrnici v souladu se srovnávací tabulkou obsaženou v příloze VI.“

Zadávací dokumentace je tedy v tomto případě v pořádku a odkazy na již neplatné směrnice lze považovat za odkazy na výše zmíněné směrnice. V rámci veřejné zakázky se zadavatel obrací na profesionály v oblasti veřejného osvětlení a veřejných zakázek, kterým je bezpochyby známo, jaký byl úmysl zadavatele a jaké směrnice jsou v současnosti aktuální a platné.

DOTAZ 14

V návaznosti požadavky ZD v dokumentu "Svazek 3 příloha č. 2 - Technická specifikace svítidel", na straně č. 3, požadujete certifikát ENEC. Tento certifikát je z hlediska požadavků norem ČSN a EN (které jsou podle odst. 1, §90 zákona 134/2016 nadřazeným dokumentem, podle kterého může zadavatel určovat technické podmínky) pouze pro splnění elektrické bezpečnosti, elektromagnetické kompatibility atd. Podle výkladu zákona je možné je doložit splnění těchto požadavků podle ČSN a EN i jiným dokumentem, který vydá akreditovaná zkušebna.

Tímto žádáme zadavatele o zrušení diskriminačního požadavku na komerční certifikát a ENEC (ENEC) a připustil doložení splnění norem ČSN a EN i jiným certifikátem nebo atestací.

ODPOVĚĚ 14

V bodě 6.3. Svazku 1 zadávací dokumentace je uvedeno:

„Pokud zadávací dokumentace (technická specifikace) obsahuje odkazy na normy nebo technické dokumenty, umožňuje zadavatel v souladu s § 90 odst. 3 zákona u každého takového odkazu možnost nabídnout rovnocenné řešení.“

Z výše uvedeného vyplývá, že každý dodavatel má možnost v případě takového požadavku nabídnout i jiné, rovnocenné řešení (jiný rovnocenný doklad).

INFORMACE 1

Zadavatel v příloze tohoto vysvětlení předkládá nový a pro zpracování nabídek závazný dokument „Svazek 1 příloha č. 3 - Výpočty_vys2“, ve kterém byly provedeny změny v intencích výše uvedených odpovědí.

INFORMACE 2

Zadavatel posoudil poskytnuté vysvětlení zadávací dokumentace a rozhodl o prodloužení lhůty pro podání nabídek o **3 pracovní dny**. Při rozhodování o délce posunu lhůty pro podání nabídek zadavatel zohlednil i posun v rámci vysvětlení zadávací dokumentace č. 1, související se zpracováním odpovědí na výše uvedené žádosti o vysvětlení. Zadavatel v důsledku tohoto svého postupu upravuje v dokumentu „Výzva k podání nabídky“ znění článku „LHŮTA PRO PODÁNÍ NABÍDEK“, kde se původní znění tohoto článku ruší a nahrazuje se novým platným a pro zpracování nabídky závazným zněním následovně:

LHŮTA PRO PODÁNÍ NABÍDEK

Lhůta pro podání nabídek končí dne **5. 6. 2020 v 10.00 hod.**

Přílohy:

Svazek 1 příloha č. 3 - Výpočty_vys2